

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 5 Sep 2025 12:55:07 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: RE: Juridische vraag omtrent microdata ontvangers

Beste 5.1.2.e

Er zijn inderdaad diverse haakjes in de CBS-wet en de AVG die maken dat het CBS (de DG) verantwoordelijkheid draagt voor bepaalde maatregelen bij partijen aan wie wij microdata leveren. Dit hangt mede af van de grondslag waarop wij leveren. De grondslag waaronder de meeste microdata worden geleverd/ter beschikking worden gesteld (al dan niet via Remote Access) is art. 41 CBS-wet.

Art. 42 CBS-wet stelt daarover dat het CBS maatregelen moet treffen om te voorkomen dat de microdata voor een ander doel dan een wetenschappelijk of statistisch doel worden gebruikt. Dat zijn dus geen 'echte' IB-maatregelen, maar bijv. statistische beveiliging. Daar ligt advies uit methodologische hoek meer voor de hand. Remote Access is zo ingericht dat we meer controle hebben over het gebruik/misbruik van microdata en kan dus als een implementatie van art. 42 worden gezien.

De algemene bepaling over het treffen van technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de microdata is art. 38 CBS-wet. Dit artikel ziet echter niet expliciet op maatregelen buiten het CBS. Het wordt dan wat lastiger om een rol voor het SSC te onderbouwen. Dat zou wellicht beter kunnen langs de lijnen van VIR en binnenkort VIRBI. VIRBI is echter een ander beestje, het ziet op risico's voor de staat, niet voor betrokkenen (tenzij er overlap is, bijv. door informatie over bewindspersonen).

Het is eenvoudiger om eisen te stellen bij samenwerkingen, omdat de CBS-wet daarbij de mogelijkheid laat om in een overeenkomst nadere eisen vast te leggen. 'Zuivere overdrachten', zoals aan Eurostat, lenen zich daar minder voor. Ook de AVG biedt een haakje voor een check op IB-maatregelen, o.m. in art. 89 lid 1. @ 5.1.2.e
 (5.1.2.e) Mis ik haakjes?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Verzonden: donderdag 4 september 2025 15:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Onderwerp: Juridische vraag omtrent microdata ontvangers

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vanuit het SSC werken wij aan een voorstel om het fysieke leveringsproces van microdata te verbeteren, met name door de informatiebeveiligingsmaatregelen van de ontvangers waarop wij toetsen, scherper vast te stellen. Nu hadden wij laatst een discussie over de mate waarin het CBS verantwoordelijk is voor de beveiliging van de systemen van ontvangers, aangezien de ontvangers op die systemen onze microdata verwerken. Zoals wij het begrijpen, blijft het CBS volgens de CBS-wet en de AVG eindverantwoordelijk voor de microdata, ook als die data aan partners verstrekt is. Echter, omdat de ontvanger deze verwerking niet voor of in opdracht van het CBS uitvoert, maar vanwege hun eigen onderzoeken etc., zou de ontvanger zelfstandig verantwoordelijk zijn. Als dit klopt, vragen wij ons af in welke mate het CBS dan verantwoordelijk is voor het toetsen van het niveau van informatiebeveiligingsmaatregelen van de ontvanger, en in welke mate dit onder de eigen verantwoordelijkheid van de ontvanger valt.

Hopelijk heb ik de vraag begrijpelijk kunnen voorleggen. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet | Kind regards,

5.1.2.e

Cyber Security 5.1.2.e
Security Service Center

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

M 5.1.2.e | 5.1.2.e [@pbs.nl](mailto:5.1.2.e@pbs.nl)

(Afwezig op vrijdag | Absent on Fridays)



Voor wat er **feitelijk** gebeurt